

## REVISIÓN DE LA LITERATURA CIENTÍFICA

---

El rápido progreso del conocimiento científico genera un creciente número de publicaciones que obliga a realizar una constante actualización sobre el conocimiento de un tema para poder llevar a cabo una práctica basada en la evidencia. En este sentido, la revisión de la literatura científica se ha convertido en una de las metodologías más ampliamente utilizadas en investigación científica. En términos generales, la revisión de la literatura permitirá al/la investigador/a:

- **Contextualizar** el tema de investigación: resumen conciso, objetivo y lógico del **conocimiento actual sobre un tema** en particular
- **Justificar** la realización de una investigación: **objetivos** de estudio, alcance y exposición de motivos que fundamentan la investigación.
- **Explorar** la **metodología** utilizada para poder contestar la pregunta de investigación: **diseños de estudio** (ventajas, inconvenientes y dificultades).
- **Realizar** un **análisis crítico** del tema de interés: identificación de **logros, inconsistencias y vacíos** de conocimiento en la literatura analizada.

Desde un punto de vista más específico, los objetivos de la revisión de la literatura científica pueden diferir según se tenga una finalidad más orientada a la investigación o la práctica clínica. Desde la perspectiva del proceso de investigación, una revisión de la literatura científica permitirá al/la investigador/a:

- Identificación de **aspectos relevantes** sobre un tema de estudio
- **Concreción** de un tema: formulación de preguntas, hipótesis y objetivos de investigación.
- Conocimiento sobre **metodologías** de estudio sobre un tema: sujetos, selección, tipos de diseño.
- Identificación de **variables e instrumentos** de medición asociados al tema de estudio y selección de los métodos de **análisis** más apropiados.
- Análisis de los principales **resultados** obtenidos sobre un tema y comparación entre estudios.

Desde la perspectiva de la práctica basada en la evidencia, una revisión de la literatura científica permitirá al/la profesional sanitario/a:

- Identificación de **evidencias actuales** sobre un tema.
- Apoyo en la **decisión** de la **práctica clínica** más adecuada.
- Elaboración de **guías de práctica clínica**.
- **Evaluación** de la práctica clínica.
- Identificación de la **aplicabilidad** de la evidencia a la práctica clínica.

A la hora de realizar una revisión de la literatura científica, debe tenerse en cuenta que existen distintos tipos posibles de revisión. La elección del tipo de revisión depende, fundamentalmente, de los siguientes factores:

- Tipo de pregunta de revisión.
- Tipo y cantidad de estudios disponibles.
- Finalidad de la revisión.
- Habilidades, recursos y experiencia del equipo.

Por tanto, para elegir qué tipo de revisión resulta más conveniente, es importante saber cuáles son las necesidades por las que se plantea realizar este tipo de trabajo. Por ejemplo, si lo que se necesita es tener una visión global acerca de un tema, el tipo de revisión más adecuada sería una revisión de mapeo (mapping review) o una revisión panorámica (scoping review). Si se necesita reunir evidencia para realizar rápidamente una intervención o tomar una decisión específica, deberíamos realizar una revisión

rápida (rapid review). En el caso de necesitar construir una visión sobre un tema a partir de revisiones existentes relacionadas, deberíamos realizar una revisión de paraguas (umbrella review), o si se necesita analizar un tema en profundidad, lo más adecuado sería realizar una revisión sistemática (systematic review) o un meta-análisis (meta-analysis).

No obstante, aunque existen muchos tipos de revisión bibliográfica, pueden diferenciarse 2 grupos generales de revisión que aparecen más frecuentemente publicados en la literatura científica. Hablamos, a grandes rasgos, de la revisión sistemática y la revisión narrativa. Las principales semejanzas y diferencias entre ambos tipos de revisión, se muestran en la siguiente tabla:

	<b>REVISIÓN SISTEMÁTICA</b>	<b>REVISIÓN NARRATIVA</b>
<b>PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN</b>	Centrada en una única pregunta	No necesariamente está centrada en una única pregunta, sino que puede describir un resumen o síntesis
<b>PROTOCOLO</b>	Incluye un plan o protocolo revisado por pares	No incluye protocolo
<b>ANTECEDENTES OBJETIVOS</b>	Ambas proporcionan un resumen de la literatura disponible sobre un tema. Los objetivos están claramente identificados	Los objetivos pueden o no estar identificados
<b>CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN</b>	Los criterios se establecen antes de llevar a cabo la revisión	No se establecen criterios.
<b>ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA</b>	Búsqueda comprehensiva y realizada de forma sistemática	No se establece una estrategia de forma explícita
<b>PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS ARTÍCULOS</b>	Normalmente claro y explícito	No se describe en una revisión de la literatura
<b>PROCESO DE EVALUACIÓN DE LOS ARTÍCULOS</b>	Evaluación comprehensiva de la calidad de los estudios	La evaluación de la calidad de los estudios puede o no estar incluida
<b>PROCESO DE EXTRACCIÓN DE LA INFORMACIÓN RELEVANTE</b>	Normalmente claro y específico	No es ni claro ni explícito
<b>RESULTADOS Y SÍNTESIS DE DATOS</b>	Resúmenes claros de los estudios basados en evidencia de alta calidad	Resumen basado en estudios donde la calidad de los artículos puede no haber sido especificada. Puede también estar influenciado por teorías, necesidades y creencias del revisor
<b>DISCUSIÓN</b>	Escrita por un experto o grupo de expertos de los temas	con un conocimiento detallado y sólido

Fuente: Bettany-Saltikov & Fernandes, 2010

En la siguiente tabla se presenta una breve síntesis de las características principales (descripción del estudio, tipo de búsqueda, método de valoración de calidad, tipo de síntesis y análisis) de los principales tipos de revisión bibliográfica.

Tipos de estudio de revisión: revisión de estudios/métodos mixtos (mixed studies review/mixed methods review); revisión sistemática cualitativa (qualitative systematic review/qualitative evidence synthesis); revisión panorámica (scoping review); revisión sistemática (systematic review); revisión sistematizada (systematized review); revisión crítica (critical review); revisión de paraguas (umbrella review); revisión y búsqueda sistemática (systematic search and review); revisión de estado actual de la cuestión (state-of-art review); revisión rápida (rapid review); síntesis o resumen de conjunto (overview); meta-análisis (meta-analysis); revisión de la literatura (literatura/narrative review).

### Principales tipos de revisión bibliográfica

Tipo	Descripción	Búsqueda	Valoración crítica	Síntesis	Análisis
CRITICAL REVIEW	Tiene como objetivo demostrar que se ha investigado ampliamente la literatura y evaluado críticamente su calidad. Va más allá de la mera descripción que incluye el análisis e innovación conceptual. Proporciona normalmente hipótesis o modelo teórico	Identificar el mayor número de ítems relevantes sobre un campo	No tiene método formal para la evaluación de la calidad. Evalúa de acuerdo a la contribución conceptual	Normalmente narrativa o tal vez conceptual o cronológica	Elemento significativo: busca identificar la contribución conceptual para incorporarla a la existente o derivar nueva teoría
LITERATURE/NARRATIVE REVIEW	Término genérico: Valoración de los documentos publicados de la literatura reciente o actual. Puede cubrir una amplia gama de temas en diversos niveles de integridad y amplitud. Puede incluir resultados de investigación	Puede incluir o no una búsqueda global	Puede incluir o no una evaluación de la calidad	Normalmente narrativa	Puede ser cronológico, conceptual, temático, etc.
MAPPING REVIEW/SYSTEMATIC REVIEW	Mapea y clasifica la literatura existente identificando lagunas de conocimiento para plantear nuevas revisiones y/o investigaciones	Búsqueda con limitaciones temporales y de ámbito	No dispone de método formal de evaluación de la calidad	Puede ser gráfica o mediante tablas	Caracteriza la cantidad y calidad de la literatura, tal vez por diseño del estudio u otras características clave. Puede identificar la necesidad de investigación primaria o secundaria

<b>Tipo</b>	<b>Descripción</b>	<b>Búsqueda</b>	<b>Valoración crítica</b>	<b>Síntesis</b>	<b>Análisis</b>
META-ANALYSIS	Técnica que combina estadísticamente resultados de estudios cuantitativos para proporcionar un efecto más preciso de los resultados	Búsqueda comprehensiva y exhaustiva. Puede usar un gráfico de embudo para evaluar la fiabilidad	La evaluación de la calidad puede determinar criterios de inclusión/exclusión y/o análisis de sensibilidad	Gráfica y mediante tablas con comentario narrativo	Análisis numérico de medidas de efecto asumiendo la ausencia de heterogeneidad
MIXED STUDIES REVIEW/MIXED METHODS REVIEW	Se refiere a cualquier combinación de métodos donde un componente importante es una revisión de la literatura (generalmente sistemática). Dentro del contexto de la revisión, se refiere a una combinación de enfoques de revisión, por ejemplo, combinando la investigación cuantitativa con la cualitativa o el resultado con estudios de proceso	Requiere una búsqueda muy sensible para recuperar todos los estudios o estrategias cuantitativas y cualitativas concebidas por separado	Requiere un instrumento de evaluación genérico o procesos de evaluación separados con listas de verificación correspondientes	Normalmente, ambos componentes se presentarán como narrativa y en tablas. También puede emplear medios gráficos para integrar estudios cuantitativos y cualitativos	El análisis puede caracterizar ambas literaturas y buscar correlaciones entre las características o usar el análisis los vacíos de conocimiento para identificar aspectos ausentes en una literatura como en la otra
OVERVIEW	Término genérico: resumen de la literatura [médica] que intenta examinar la literatura y describir sus características	Puede o no incluir una búsqueda exhaustiva (depende de si el resumen sistemático o no)	Puede o no incluir la evaluación de la calidad (depende de si la descripción sistemática o no)	La síntesis depende de si es sistemática o no. Normalmente narrativa, pero puede incluir características presentadas en tablas	El análisis puede ser cronológico, conceptual, temático, etc.
QUALITATIVE SYSTEMATIC REVIEW/QUALITATIVE EVIDENCE SYNTHESIS	Método para integrar o comparar los hallazgos de estudios cualitativos. Busca 'temas' o 'constructos' que se encuentran en o a través de estudios cualitativos individuales	Puede emplear muestreo selectivo o intencional	La evaluación de calidad generalmente se usa evaluar los mensajes que no cumplen criterios de inclusión/exclusión	Cualitativa, síntesis narrativa	Análisis temático, puede incluir modelos conceptuales
RAPID REVIEW	Evaluación de lo que ya se conoce sobre un problema de política o práctica, mediante el uso de métodos de revisión sistemática para buscar y evaluar críticamente la investigación existente	Búsqueda determinada por restricciones temporales	Evaluación formal de la calidad por tiempo limitado	Normalmente, narrativa y presentación en tablas	Evalúa la cantidad de literatura y la calidad/dirección general del efecto de la literatura

<b>Tipo</b>	<b>Descripción</b>	<b>Búsqueda</b>	<b>Valoración crítica</b>	<b>Síntesis</b>	<b>Análisis</b>
SCOPING REVIEW	Evaluación preliminar del tamaño y alcance potencial de la literatura de investigación disponible. Tiene como objetivo identificar la naturaleza y el alcance de la evidencia de la investigación (por lo general, incluida la investigación en curso)	Búsqueda determinada por restricciones de tiempo/alcance. Puede incluir investigación en curso	No dispone de método formal de evaluación de la calidad	Normalmente, tablas con comentario narrativo	Caracteriza la cantidad y la calidad de la literatura, tal vez por el diseño del estudio y otras características clave.
STATE-OF-THE-ART REVIEW	Tienden a abordar asuntos más actuales en contraste con otros enfoques combinados retrospectivos y actuales. Puede ofrecer nuevas perspectivas sobre el tema o señalar el área para una mayor investigación	Búsqueda exhaustiva de la literatura actual	No dispone de método formal de evaluación de la calidad	Normalmente narrativa, puede presentar también tablas	Estado actual del conocimiento y prioridades para futuros estudios e investigaciones
SYSTEMATIC REVIEW	Trata de buscar, evaluar y realizar sistemáticamente investigaciones de síntesis	Búsqueda exhaustiva y comprehensiva	Método formal de evaluación de la calidad	Normalmente, narrativa y presentación en tablas	Lo que se sabe, recomendaciones para la práctica. Lo que no se sabe, incertidumbre en los resultados, recomendaciones para investigaciones futuras
SYSTEMATIC SEARCH AND REVIEW	Combina las fortalezas de la revisión crítica con un proceso de búsqueda global. Generalmente aborda preguntas amplias para producir la 'mejor síntesis de evidencia'	Búsqueda exhaustiva y comprehensiva	Puede incluir o no una evaluación de la calidad	Comentario muy breve narrativo, resumen de estudios en tablas	Lo que se sabe; recomendaciones para la práctica. Limitaciones
SYSTEMATIZED REVIEW	Trata de incluir elementos del proceso de revisión sistemática. Normalmente se lleva a cabo como estudiante de postgrado	Puede o no incluir una búsqueda comprehensiva	Puede incluir o no una evaluación de la calidad	Normalmente, narrativa y presentación en tablas	Lo que se sabe; incertidumbre sobre los hallazgos; limitaciones de la metodología
UMBRELLA REVIEW	Se refiere a la revisión que compila la evidencia de múltiples revisiones en un documento accesible y utilizable. Se centra en temáticas de condición o problemática amplia para las que haya intervenciones y destaca las revisiones que abordan estas intervenciones y sus resultados	Identificación de revisiones de componentes, pero no búsqueda de estudios primarios	Evaluación de la calidad de las revisiones y/o de los estudios incluidos en las revisiones	Gráfica y en tablas con comentario narrativo	Lo que se sabe; recomendaciones para la práctica Lo que aún no se sabe; recomendaciones para futuras investigaciones

Fuente: Grant & Booth, 2009.

## PASOS GENERALES PARA REALIZAR UNA REVISIÓN

### Pregunta de investigación

- Identificar el problema que va a ser abordado.
- Debe ser lo más clara, concisa y estructurada posible (PICO, SPIDER)

### Búsqueda de la literatura más relevante

- Búsqueda bibliográfica utilizando palabras clave y términos o vocabulario controlado apropiados.
- Aplicación de los criterios de inclusión y de exclusión determinados de acuerdo a los objetivos.

### Evaluación de la calidad de la literatura

- Evaluación de la calidad utilizando herramientas o instrumentos adecuados.
- Elección del instrumento según el tipo de estudio (cuantitativo o cualitativo)

### Resumen de la evidencia

- Realizar una síntesis la información clave de forma estructurada en tablas, texto o gráficos.

### Interpretación de los resultados

- Explicar/reflexionar sobre los resultados obtenidos de los recursos seleccionados.
- Sugerir recomendaciones sobre futuras investigaciones

## DURACIÓN APROXIMADA DEL PROCESO DE ELABORACIÓN DE LOS TIPOS DE REVISIÓN MÁS

### FRECUENTE

Tipo de revisión	3-6 meses	9-12 meses	12-24 meses
STATE-OF-THE-ART REVIEW			
SCOPING REVIEW			
UMBRELLA REVIEW			
LITERATURE/NARRATIVE REVIEW			
QUALITATIVE SYSTEMATIC REVIEW/QUALITATIVE EVIDENCE SYNTHESIS			
SYSTEMATIC REVIEW			
META-ANALYSIS			

Este material ha sido elaborado por **Desirée Valera Gran** miembro del Grupo de Investigación en Terapia Ocupacional (InTeO). Su reproducción y redistribución queda restringida a los/as participantes del proyecto de innovación educativa Journal Club (PIEU 2019/49). Para otros usos solicitar permiso en [dvalera@umh.es](mailto:dvalera@umh.es).